

# **SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIALES DE GRADO Y MÁSTER**

## **PROTOCOLO DE REVISIÓN INTERNA**

### **MASTER UNIVERSITARIO EN CIENCIAS DEL CLIMA: METEOROLOGÍA, OCEANOGRAFÍA FÍSICA Y CAMBIO CLIMÁTICO**

**ANEXO IV: INFORME PROVISIONAL/FINAL DE REVISIÓN DEL SEGUIMIENTO DEL TÍTULO**

INFORME DE REVISIÓN INTERNA DEL SEGUIMIENTO DE TITULACIONES		
<input type="checkbox"/> PROVISIONAL	<input checked="" type="checkbox"/> FINAL	FECHA: 23/06/2014

1. DATOS DEL TÍTULO		
DENOMINACIÓN DEL TÍTULO	Master universitario en Ciencias del Clima: Meteorología, Oceanografía Física y Cambio Climático, por la Universidad de Vigo	
CÓDIGOS IDENTIFICATIVOS	ID Verifica: 1179/2009	ID Ministerio: 4311009
RAMA DE CONOCIMIENTO	Ciencias	
UNIVERSIDAD SOLICITANTE	Universidade de Vigo	
CENTRO RESPONSABLE	Facultade de Ciencias (Ourense)	
CENTRO/S DONDE SE IMPARTE EL TÍTULO	Facultade de Ciencias (Ourense)	
EN CASO DE TÍTULOS INTERUNIVERSITARIOS, UNIVERSIDAD COORDINADORA Y UNIVERSIDAD/ES PARTICIPANTE/S		
CURSO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO	2009/10	
FECHAS	ACREDITACIÓN: 22/06/2009	SEGUIMIENTO: 31/10/2013
RESULTADO DEL PROCESO DE SEGUIMIENTO	<input type="checkbox"/> CONFORME	<input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME

**MOTIVACIÓN:**

- Información pública:

La información existente en la página web está desordenada y no está actualizada. Resulta evidente que mantener la web en condiciones no es una necesidad para la supervivencia del máster ya que probablemente se dirige fundamentalmente a los alumnos del centro y la información se transmite verbalmente a través de los profesores.

- Valoración cumplimiento proyecto:

No hay reflexión ni valoración sobre el desarrollo del máster. Se deduce del autoinforme de seguimiento que el máster es únicamente un trámite académico que necesitan realizar los alumnos para cursar estudios de doctorado.

- Acciones llevadas a cabo ante las recomendaciones:

No se han llevado a cabo acciones o se han realizado de forma muy parcial o exclusivamente formal.

2. Información pública		
CRITERIOS	RESULTADO	MOTIVACIÓN
1. Descripción del título	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	La normativa de permanencia no está actualizada. La información sobre el suplemento europeo es genérica. No coincide Responsable del título en web y autoinforme. La fecha de publicación de la autorización en BOE está mal (26/2/2010). La fecha de acreditación está mal (22/6/2009).
2. Justificación	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	Hay 3 enlaces (interés, referentes y procedimientos de consulta) que conducen a fragmentos de la memoria. Los otros 4 conducen a documentación genérica no adaptada al título. No hay plan de mejora.
3. Objetivos/Competencias	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	Existen dos listados de competencias generales y específicas del título procedentes de la memoria (CORTAR Y PEGAR: tienen las mismas erratas). El procedimiento y el plan de mejora que figuran en la web son genéricos.
4. Acceso y admisión de estudiantes	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	La información de acceso y admisión no está bien actualizada (se mezclan documentos de diferentes cursos académicos). La información es escasa y está mal estructurada. Parece que está dirigida únicamente a un número reducido alumnos del propio centro.
5. Planificación de las enseñanzas	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	La información es completa pero no está del todo actualizada en la web del máster. Además, la web es confusa ya que se puede encontrar la misma información en apartados distintos. No hay cronograma ni horario en el que figuren los tipos de clase y su duración. En el calendario de exámenes no figura ni la hora ni el aula. El reglamento del TFM es del curso 11/12. La información del TFG del curso 12/13 no existe. La que hay es de cursos anteriores. Las guías docentes que aparecen son del curso 09/10. Debería de incluirse un enlace a las guías 12/13 que están disponibles en la web de la universidad. El PAT se reduce a la publicación de los horarios de tutoría de los profesores. Se crea la función del orientador, se nombra pero no se enumeran sus funciones. Da la impresión que la web está abandonada ante la probable no continuidad del máster en el curso 14/15.
6. Recursos humanos	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	Hay dos apartados en la web referidos a Recursos Humanos (información del máster) y Profesorado (docencia) que contienen información redundante y distinta. Es una buena práctica que se incluya el CV de algunos de los profesores. Debería de hacerse lo mismo para todos.

7. Recursos materiais y servicios	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	<p>La información que se ofrece en la web es completa, clara y accesible            El enlace <a href="http://fcou.uvigo.es/servicios-e-infraestructuras/servicios-e-infraestructuras/servicios-e-infraestructuras/">http://fcou.uvigo.es/servicios-e-infraestructuras/servicios-e-infraestructuras/</a> no funciona.</p>
8. Resultados	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	<p>Incluye un enlace <a href="https://seix.uvigo.es/uvigo.sv/">https://seix.uvigo.es/uvigo.sv/</a> en el que la información no es pública y para el curso 2012-13 el enlace que se incluye no funciona <a href="http://www.uvigo.es/errores/error404.html">http://www.uvigo.es/errores/error404.html</a>            Debería existir una tabla donde aparecieran los indicadores de todos los cursos existentes (solo aparece el 11/12).            No hay datos de empleabilidad de los egresados.</p>
9. Sistema de garantía de la calidad	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	<p>La mayor parte de los documentos que aparecen en la web son genéricos y no informan de los aspectos relevantes del máster.</p>
10. Calendario de implantación	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	<p>La web del master incluye toda la información.</p>

**Recomendaciones generales:**

Aunque la página web es bastante completa, no toda la información está actualizada ni todos los enlaces son funcionales. Además no toda la información sobre los mismos aspectos a los que se accede desde epígrafes diferentes es coincidente.

Se recomienda elaborar una página web actualizada y orientada a los posibles clientes del máster, básicamente a estudiantes. Da la impresión de que la página web actual está orientada únicamente a la evaluación previa a la acreditación. Contiene todos los apartados de las plantillas de valoración pero no están actualizados o bien la información que aparece en ellos no es relevante.

**Buenas prácticas:**

Es una buena práctica que la página esté completa tanto el gallego como en castellano.

<b>3. Valoración del cumplimiento del proyecto establecido y los resultados obtenidos, detección de buenas prácticas, desviaciones y toma de decisiones</b>		
<b>CRITERIOS</b>	<b>RESULTADO</b>	<b>MOTIVACIÓN</b>
<b>1. Descripción del título</b>	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	La valoración es meramente descriptiva no valorativa. Hay errores. La normativa de permanencia no está actualizada (DOGA 19/04/2013). No indica el órgano responsable del SGIC. La fecha de verificación no coincide con la de la web del ministerio. OJO: el título en la web del ministerio no coincide (Oceanografía Básica en vez de Oceanografía Física). No se describen buenas prácticas, propuestas de mejora o modificaciones. La reflexión es nula.
<b>2. Justificación</b>	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	Existe reflexión aunque algo vaga. Es difícil de creer que se justifica un título oficial de segundo ciclo con 10 alumnos únicamente como paso previo a un doctorado con el mismo nombre. La actualización de la web o la publicación de evidencias de calidad no son buenas prácticas en sentido estricto. Deberían de incluirse consultas a centros de I+D para saber si el título sigue siendo adecuado para cubrir la demanda de investigadores.
<b>3. Objetivos/Competencias</b>	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	No existe reflexión ni sobre las competencias a adquirir por los estudiantes ni sobre cómo se evalúan. Las buenas prácticas son más bien aspectos de obligado cumplimiento. No parece claro que la publicación de la revista ACT pueda ser el mecanismo de evaluación de la adquisición de competencias tanto generales como específicas. Es en este apartado donde tendría más sentido la encuesta de satisfacción del alumnado.
<b>4. Acceso y admisión de estudiantes</b>	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	No existe reflexión. Se hacen una serie de afirmaciones sobre la web que son inciertas. Es contradictorio ya que considera un problema el bajo número de matriculados y sin embargo presume de que el ratio plazas demandadas/plazas ofertadas es del 100%. Las buenas prácticas no son tales.
<b>5. Planificación de las enseñanzas</b>	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	No existe reflexión. Se hacen afirmaciones que no se respaldan con la información de la web. Por ejemplo, se dice que la optatividad es muy elevada (23 materias para cursar 3) pero sólo se ofertan 7. No se discuten los criterios para dicha selección. No se explica cómo la comisión revisa las competencias adquiridas. Las

		actas de las reuniones (3) son muy escuetas y los contenidos de los acuerdos parecen de trámite. La mayor parte de buenas prácticas enunciadas no lo son. Así, la puesta en marcha del PAT y las reuniones de coordinación no son buenas prácticas ya que son de obligado cumplimiento.
<b>6. Recursos humanos</b>	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	<p>La reflexión es acorde con la valoración general del grado de cumplimiento del criterio.</p> <p>En la reflexión aportada en este criterio se observa un incremento progresivo en la información que se aporta sobre la formación de profesores y doctores.</p>
<b>7. Recursos materiales y servicios</b>	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	Hay evidencia de que el criterio ha sido sometido a un proceso de análisis y que hay mejoras constantes que repercuten positivamente en los alumnos y su formación.
<b>8. Resultados</b>	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	<p>La reflexión podría ser más profunda. Se aporta información descriptiva y valorativa sobre las tasas en relación con lo previsto en la memoria. En la reflexión se indican tasas de rendimiento y eficiencia altas. No hay resultados de inserción laboral.</p> <p>Se necesitan ideas imaginativas para fomentar la participación en las encuestas.</p> <p>Con un 100% en las tasas de éxito y eficiencia se podría pensar que se da aprobado general y que no hay discriminación entre los alumnos.</p>
<b>9. Sistema de garantía de la calidad</b>	<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	<p>No hay reflexión. No hay evidencias públicas de lo que se afirma en el apartado.</p> <p>La información que se proporciona debe ser pública y lo que se indica como buenas prácticas es de obligado cumplimiento. No se reflexiona sobre el conocimiento del SIGC por parte de profesores y alumnos ni sobre su utilización por ejemplo a través del uso del formulario de reclamaciones y sugerencias.</p>
<b>10. Calendario de implantación</b>	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NO CONFORME	Se ha cumplido el calendario de implantación tal como estaba previsto en la memoria.

**Recomendaciones generales:**

Se recomienda hacer una reflexión en profundidad del funcionamiento del máster. El tono general del informe es derrotista. Debería de reflexionarse en profundidad sobre la continuidad del máster, si hay demanda suficiente en el caso de ofertarse un mayor número de plazas. También debería prestarse más atención al seguimiento de los egresados.

**Buenas prácticas:**

- Creación de la figura del orientador para los alumnos.
- Elaboración de una revista on-line donde se publican los TFM.
- Existencia de PCs portátiles para los alumnos
- Existencia de un aula informática exclusiva para los alumnos del máster.
- Vinculación de los alumnos con los grupos de investigación de los tutores.

4. Acciones llevadas a cabo ante las recomendaciones establecidas en el informe final de verificación y en los sucesivos informes de seguimiento	
RESULTADO	MOTIVACIÓN
<input type="checkbox"/> CONFORME <input checked="" type="checkbox"/> NO CONFORME	El PAT aprobado es meramente una recopilación de las horas de tutoría de los profesores. Sólo aparecen unos pocos CV de los profesores. No se hace referencia al informe de seguimiento 11-12.

**Recomendaciones generales:**  
 La actitud de cautela debido a la posibilidad de extinción del máster es realista, así que es adecuado asegurarse antes de realizar las modificaciones.